



Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o.
ul. Bugno 2, 78-400 Szczecinek,
tel. 94 37-401-39, fax 94 37- 533- 33
www.pwik.szczecinek.pl

LI_2/4/TE/22

Szczecinek, dnia 04.04.2022r.

**Wykonawcy
ubiegający się o zamówienie**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy zadania pn.:
„Zakup pomp ściekowych dla PWIK Szczecinek”

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinku odpowiada na pytania Wykonawcy:

Pytanie nr 1

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca zobowiązany jest do wykonania zamówienia w terminie do dnia 30.06.2022r., a okres związania ofertą Wykonawcy to 60 dni licząc od dnia składania ofert. Przy takich zapisach SWZ Wykonawca może zostać wybrany i podpisać umowę 01.06.2022r, z terminem dostawy pomp do dnia 30.06.2022r. Natomiast na dzień dzisiejszy Wykonawca powziął informację, iż termin produkcji pomp o parametrach zgodnych w wymaganiach Zamawiającego to nawet 10 tygodni, a zatem w przypadku terminu realizacji określonego w SWZ przez Zamawiającego Wykonawca nie ma możliwości dotrzymania wymaganego terminu przez Zamawiającego. Wykonawca wskazuje, iż termin ten został wskazany na dziś, a w maju czy w czerwcu 2022r termin ten może ulec zmianie, chociażby z uwagi na fakt trwającą wojnę na Ukrainie i przerwane łańcuchy dostaw podzespołów, materiałów do produkcji. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zmianę terminu realizacji i wskazanie, iż dostawa/zakup pomp nastąpi w terminie 10-12 tygodni od daty podpisania/ zawarcia umowy przez Strony.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający dokonuje zmiany terminu realizacji zamówienia na 12 tygodni od dnia podpisania.

Pytanie nr 2

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), poprzez usunięcie wadliwych zapisów dokumentów zamówienia to jest w załączniku do SWZ – wzorze umowy): § 2ust. 6 o treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia bezpłatnego serwisu gwarancyjnego w okresie udzielonej gwarancji jakości”

UZASADNIENIE

Wymienione powyżej postanowienie wzoru umowy jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i mogą także narażać Strony na odpowiedzialność karnoskarbową.



Wasylicyńska



Postanowienia te bowiem w zakres obowiązków Wykonawcy dostawcy pomp, wynikających z udzielonej gwarancji włączają także zapewnienie serwisu gwarancyjnego, w tym ponoszenie kosztów wszystkich tych czynności.

Celem jasnego, precyzyjnego i rozłącznego zaprezentowania zastrzeżeń Wykonawcy, treść zostanie przedstawiona w punktach. Jednocześnie, z uwagi na ograniczony czas na złożenie niniejszego wniosku, zastrzeżenia te zostały ujęte w sposób syntetyczny, ukazujący istotę poszczególnych problemów.

1. Po pierwsze wskazać należy, że obowiązki określone w przywołanym na wstępie postanowieniach wzoru umowy nie mieszczą się w zakresie odpowiedzialności wynikającej z faktu udzielenia gwarancji. Stosownie bowiem do przepisu art. 578 k.c. odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy. Przepis ten wprawdzie dopuszcza odmienne określenie zakresu gwarancji przez strony, jednakże dotyczy to wyłącznie możliwości ograniczenia (zawężenia) odpowiedzialności Wykonawcy jako gwaranta, zaś możliwość jej rozszerzenia jest całkowicie wyłączona. Nie ulega bowiem najmniejszej wątpliwości, że w okresie gwarancji pompy będą eksploatowane/użytkowane przez Zamawiającego lub podmiot przez niego wyznaczony, w sposób, na który Wykonawca (gwarant) nie będzie miał żadnego wpływu. Tym bardziej zatem Wykonawca nie może być obciążony odpowiedzialnością za powstałe w ten sposób uszkodzenia mechaniczne, chemiczne lub inne wywołane przez nie przez wady, spowodowane przez Zamawiającego lub osoby trzecie. Nadto, w ramach odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawca nie może odpowiadać za uszkodzenia wynikające z naturalnego zużycia pomp lub poszczególnych elementów. Jak bowiem sama nazwa wskazuje, istotą gwarancji jest zapewnienie odpowiedniej jakości, a nie odpowiedzialność za wszelkie usterki, uszkodzenia lub zniszczenia, lub normalne zużycie (por. E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 8, Warszawa 2017). Oznacza to, że obciążenie Wykonawcy, w ramach udzielonej gwarancji odpowiedzialnością za uszkodzenia wynikające z eksploatacji pomp lub jego zużycia, jako sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego gwarancji jakości – jest nieważne z mocy prawa, to jest z mocy przepisu art. 58 § 1 k.c. W świetle powyższego treść w.w zapisów we wzorze umowy, jest oczywiście sprzeczna z prawem i zamieszczenie takiego postanowienia w dokumentacji przetargowej jest całkowicie niedopuszczalne.

2. Jeżeli zamiarem Zamawiającego było zlecenie świadczenia przez Wykonawcę usług serwisowo-naprawczych dostarczonych pomp, to kwestia ta powinna być objęta odrębnym kontraktem serwisowo-naprawczym, jako że jest ona całkowicie niezwiązana ani z dostawą, ani z gwarancją. Kontrakt serwisowo-naprawczy zaś, ze swej istoty, obejmować może wyłącznie usługi naprawy wad i usterek powstałych w związku ze zwykłym, prawidłowym użytkowaniem (eksploatacją) pomp. W związku z tym, jeżeli usługi te mają być przedmiotem zamówienia – muszą być wskazane w dokumentacji przetargowej jako odrębny element – zarówno poprzez wskazanie w treści SWZ, jak i poprzez załączenie projektu umowy, szczegółowo regulującego zakres tych usług. Zakres ten w szczególności powinien opierać się na ustaleniu parametrów umożliwiających jednoznaczne ustalenie, czy pompy były eksploatowane w sposób zwykły i prawidłowy, czy też eksploatacja wykraczała ponad normalne (zwykłe) użycie lub w inny sposób była sprzeczna z zasadami używania obiektów tego typu. Tylko takie ujęcie w dokumentacji przetargowej (SWZ) usług serwisowo-naprawczych umożliwia prawidłowe dokonanie wyceny przedmiotu zamówienia przez Wykonawców, opartej na skalkulowanym ryzyku, i złożenie poprawnej merytorycznej oferty.

Zapewnienie Wykonawcom możliwości składania poprawnych ofert jest obowiązkiem Zamawiającego. Tymczasem w sporządzonym przez Zamawiającego SWZ nie wskazano w ramach przedmiotu zamówienia usług serwisowo-naprawczych.

Stwierdzenie to znajduje pełne potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy



nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich zasadach mają zaoferować, aby spełniał wymagania SWZ (wyrok z dnia 20 kwietnia 2017 r., KIO 641/17). Nadto, wykonawca musi mieć pełną jasność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, w taki sposób, aby bez żadnych wątpliwości mógł ustalić jego szczegółowy zakres, która to wiedza ma następnie wpływ na dokonanie wyceny tej roboty (wyrok z dnia 31 stycznia 2017 r., KIO 134/17).

Nadto należy wskazać, że objęcie zamówieniem dodatkowego świadczenia – usług serwisowo-naprawczych, prócz ustalenia zasad ich świadczenia, wymaga ustalenia wynagrodzenia za ich wykonanie. W przeciwnym razie, świadczenie tych usług w ramach zamówienia, rodziłoby daleko idące skutki na gruncie prawa podatkowego. W praktyce bowiem byłyby to usługi świadczone nieodpłatnie, co stanowiłoby tzw. „negatywny przychód”, podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym oraz podatkiem od towarów i usług. Z kolei niewykazanie przychodu z tytułu tych usług stanowiłoby bezprawne uszczuplenie należności podatkowych, skutkujące także odpowiedzialnością karnoskarbową.

3. Niezależnie od powyższych okoliczności podnieść należy, że w niniejszej sprawie objęcie usług serwisowo-naprawczych przedmiotem zamówienia wydaje się niemożliwe. Jak bowiem wskazano, wymagałoby to szczegółowego określenia zakresu eksploatacji, w ramach którego powstawałyby obowiązki Wykonawcy z umowy o świadczenie tych usług. Wykonawca jednak, na podstawie posiadanego doświadczenia stwierdza z całkowitą pewnością, że nawet wstępne, niedokładne oszacowanie zużycia materiałów i elementów eksploatacyjnych jest niemożliwe, tymczasem dla umożliwienia wyceny usług serwisowo-naprawczych konieczne jest przedstawienie w miarę dokładnych szacunkowych wartości tych parametrów.

W związku z powyższym zapisy te winny zostać usunięte z SWZ - wzoru umowy.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający usuwa z projektu umowy zapis:

§ 2 ust. 6 o treści: „Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia bezpłatnego serwisu gwarancyjnego w okresie udzielonej gwarancji jakości”.

Pytanie nr 3

Z uwagi iż przedmiotem zamówienia jest dostawa - zakup pomp ściekowych bez ich montażu, Wykonawca nie może być obciążony kosztem demontażu czy też ponownego montażu. Dlatego też Wykonawca wnioskuję o usunięcie ostatniego zdania w §2 ust 8 wzoru umowy.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. W przypadku stwierdzenia wady koszty związane z niezbędnym demontażem lub ponownym montażem przedmiotu zamówienia pokrywa Wykonawca.

Pytanie nr 4

W nawiązaniu do załączonych przez Państwa materiałów proszę o uzupełnienie informacji na temat pomp Flygt w punkcie 15 oraz 16 OPZ.

Proszę o podanie 7-cyfrowego numeru seryjnego każdej z tych pomp lub wyraźną fotografię tabliczek znamionowych tych urządzeń.

Brak ww informacji uniemożliwia złożenie oferty.

Ponadto chcielibyśmy zwrócić uwagę, że wg naszych informacji pompy Meprozet, Homa oraz Sulzer nie posiadają powierzchni roboczych utwardzonych do min.55 HRC. Czy w związku z tym możemy zaoferować ich zamienniki które spełniają to kryterium?

Prosimy o uzupełnienie danych i odpowiedź na nasze pytanie.





Odpowiedź nr 4

Pompy z pkt 15 OPZ (zdjęcie pompy w załączniku) – Zamawiający posiada pompy Flygt typu 3153.181 o numerach seryjnych: 0920025, 0920026, 0920027, 00920028

Pompy z pkt 16 OPZ – Zamawiający posiada pompy Flygt typu 3085.160 o numerach seryjnych: 1040162, 1040161

Zamawiający nie posiada tabliczek znamionowych.

Dopuszczamy zamienniki spełniające kryterium: „*Pompy powinny być pompami ściekowymi, zatapialnymi i posiadać wirniki o podwyższonej odporności na zatykanie i powierzchnie utwardzone min. HRC 55...*”

Pytanie nr 5

Proszę o wyjaśnienie informacji pozycji nr 4 i nr 5 dot. Pomp Homa GRP 16 i GRP 111D
Pompy Homa nie posiadają fabrycznych przyłączy DN40 jak jest wskazanie w zapytaniu tylko DN 50.
Podejrzewamy, że nastąpił merytoryczny błąd.

Proszę o informacje czy jest możliwość przedłużenia terminu składania oferty i realizacji dostaw .
Z uwagi na fakt, że na chwilę obecną czas dostawy pomp Homa wynosi ok. 12 tygodni.

Proszę również o dopuszczenie zaoferowania pomp z wirnikami kanałowymi, vortex bez zaokrąglonych krawędzi do 55HRC, oraz uszczelnień mechanicznych wykonanych z węgla krzemu gdyż powyższe wymagania wskazują na jednego producenta.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający potwierdza średnicę wylotu pomp Homa GRP 16 i GRP 111D. Średnica wewnętrzna wylotu tłocznego pompy to 40 mm.

Zamawiający dokonał zmiany terminu otwarcia ofert na dzień 13.04.2022r. i dokonuje zmiany terminu realizacji zamówienia na 12 tygodni od dnia podpisania.

Zamawiający nie dopuszcza „zaoferowania pomp z wirnikami kanałowymi, vortex bez zaokrąglonych krawędzi do 55HRC, oraz uszczelnień mechanicznych wykonanych z węgla krzemu.

Pytanie nr 6

Na podstawie danych/opisu zawartych w dokumentach zamówienia nie ma możliwości wyceny urządzeń.
Bardzo proszę o dosłanie/przekazanie/udostępnienie numerów seryjnych pomp użytkowanych, w szczególności dotyczy to poz. 15 i 16.

Odpowiedź nr 6

Nr fabryczne pomp:

1. Pompownia ścieków PS-2 Piaski rejon Barwice: 5402764/1000/1;
2. Pompownia ścieków PL-1 Stary Chwalim rejon Barwice: brak danych;
3. Pompownia ścieków PL-2 Stary Chwalim rejon Barwice: brak danych;
4. Pompownia ścieków PL-1 Borzęcino rejon Barwice: 199668;
5. Pompownia ścieków PS-1 Parchlino rejon Barwice: 200347;
6. Pompownia ścieków PL-1 Żytnik rejon Barwice: brak danych;
7. Pompownia ścieków PS-1 Górki rejon Barwice: 0094815;
8. Pompownia ścieków PS-2 Godziszów rejon Grzmiąca: 271141;
9. Pompownia ścieków PS-2 Godziszów rejon Grzmiąca: 271144;
10. Pompownia ścieków PL-1 Mieszalki rejon Grzmiąca: 279421;



cheszycy



Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o.
ul. Bugno 2, 78-400 Szczecinek,
tel. 94 37-401-39, fax 94 37- 533- 33
www.pwik.szczecinek.pl

11. Pompownia ścieków PS-2 Czechy rejon Grzmiąca: 262167;
12. Pompownia ścieków PS-1 Iwin rejon Grzmiąca: 81078;
13. Pompownia ścieków PG-1 Mieszalki rejon Grzmiąca: 102998;
14. Pompownia ścieków PS-1 Radusz rejon Grzmiąca: 295586.
- 15.16. – odpowiedź nr 4
17. Pompownia ścieków PG-1 Dąbie Rejon Borne Sulinowo Nr. Fabr 03469302, SN 0087187
18. Pompownia ścieków PL-1 Juchowo Rejon Borne Sulinowo Nr. Fabr 06086003, SN 0285027

Podstawa:

Regulamin Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku udzielania zamówień sektorowych z dnia 28.01.2021r.

Prezes Zarządu

Andrzej Wdowiak, MBA

Sąd Rejonowy w Koszalinie IX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000090182, NIP 673-000-58-81, REGON 330061374
nr rachunku 26124036791111000043545775, wysokość kapitału zakładowego: 98 238 400,00 zł



Andrzej Wdowiak

